ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-09/23

в отношении адвоката

М.Э.Ю.

г. Москва 24 октября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката М.Э.Ю.,доверителя С.В.А., доверителя Г.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.08.23г. по жалобе доверителей С.В.А., Г.В.В., З.Е.С., М.А.З. в отношении адвоката М.Э.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителей С.В.А., Г.В.В., З.Е.С., М.А.З. в отношении адвоката М.Э.Ю.,в которой сообщается, что адвокат представляла интересы группы граждан по вопросу оформления гаражных боксов, при этом получила денежные средства на личную банковскую карту без оформления финансовых документов, соглашение на оказание юридической помощи не оформила, не исполнила поручение и отказалась возвращать полученные денежные средства доверителям.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* доверенность 50АБ Х от 05.07.2021.;
* доверенность 50АБ Х от 13.01.2022.;
* доверенность 50АБ Х от 13.01.2022.;
* банковская квитанция № 22014Х от 05.08.2022.;
* банковская квитанция № 21470Х от 28.07.2022.;
* банковская квитанция от 23.07.2022. № 40402Х.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что граждан М.А.З., З.Е.С. и Г.В.В., которыми была подана жалоба, она не знает, никогда их не видела, не общалась ни лично, ни по телефону, ни иным способом, никаких соглашений об оказании юридической помощи в письменной форме, равно как и в устной форме с ними никогда не заключала.

Вопреки утверждениям заявителей жалобы, С.В.А. никогда не обращался к адвокату по вопросу оказания юридической помощи гр. М.А.З., З.Е.С., и Г.В.В.

Факт получения денежных средств в размере 48 000 руб. в счет принятия поручения адвокат также отрицает.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копии чеков по операциям о переводе денежных средств от М.Э.Ю. С.В.А.;
* копия распечатки с официального сайта М. областного суда по делу № Х/2015 в отношении С.В.А.;
* копия выписки из ЕГРЮЛ на некоммерческую организацию К. городская общественная организация пенсионеров, ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов.

28.09.2023 г. заявитель С.В.А. в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что с адвокатом была устная договоренность, что она принимает поручение на приватизацию в судебном порядке ряда гаражных боксов. Когда документы были собраны, была достигнута договоренность, что владельцы гаражных боксов (Г.В.В., З.Е.С. и М.А.З.) переводят денежные средства на счет заявителя, а он в свою очередь переводит деньги адвокату. Денежные средства были ему переведены и он в тот же день направил их адвокату.

Затем адвокат заявила, что дело не имеет перспективы, и ей было предложено вернуть полученные деньги. Владельцы боксов обратились к ней с претензией, но адвокат отказалась возвращать денежные средства со ссылкой на то, что все денежные средства перечислялись заявителю.

Каких-либо доказательств того, что адвокат принимала поручение, он в данный момент предоставить не может, письменное соглашение подписано не было.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражала против доводов жалобы и пояснила, что она неоднократно переводила заявителю денежные средства в качестве помощи (представила чеки), т.к. давно его лично знает. Те денежные средства, которые переводились ей, были в действительности возвратами займов со стороны заявителя.

Заседание комиссии было отложено для представления доверителем доказательств фактического принятия поручения адвокатом.

24.10.2023 г. заявитель С.В.А. в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и представил комиссии копии доверенностей, в т.ч доверенность от 15.07.2022 г. от Г.В.В. на адвоката с детальным перечислением предмета поручения и полномочий. Относительно перечислений денежных средств адвокатом доверителю доверитель пояснил, что адвокат действительно однажды перечисляла ему денежные средства в размере 11 000 руб. для ремонта его автомобиля, который сломался во время их совместной поездки с доверителем в Воронеж для участия в другом гражданском деле.

24.10.2023 г. заявитель Г.В.В. пояснила, что данные для доверенности были ей предоставлены адвокатом М.Э.Ю. на вотсап, выдаче доверенности предшествовало обсуждение поручения. Они ждали подготовки искового заявления, которое не было в итоге подготовлено адвокатом. Денежные средства всеми доверителями по договоренности передавались С.В.А., который централизованно направлял их адвокату.

24.10.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражала против доводов жалобы и пояснила, что она не знает иных заявителей жалобы, кроме С.В.А., никаких правоотношений с данными лицами у нее не было, юридическую помощь она им не оказывала.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.Э.Ю. получила денежные средства от С.В.А. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;

- приняла поручение на оказание юридической помощи заявителям по оформлению в собственность гаражных боксов и соглашение на оказание юридической помощи не оформила;

- не исполнила поручение и отказалась возвращать полученные денежные средства доверителям.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат получала денежные средства от С.В.А. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов, комиссия отмечает, что указанный довод подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами, и не был опровергнут адвокатом. Так, комиссией установлено, что на личную банковскую адвоката были переведены денежные средства в общей сумму 48 000 руб. безналичными переводами (23.07.2022 г. от сына С.В.А. С.В.В. в размере 19 000 руб.; 28.07.2022 г. от С.В.А. в размере 17 000 руб.; 05.08.2022 г. от С.В.А. на сумму 12 000 руб.)

При этом комиссией критически оценивается довод адвоката о том, что данные платежи носили характер возврата доверителем С.В.А. ранее полученных им займов от адвоката, т.к. адвокатом не представлены доказательства предоставления доверителю займов в указанном или большем размере. Согласно чекам, предоставленным адвокатом, она действительно ранее переводила С.В.А. в общей сложности денежные средства в размере 11 200 руб., при этом взаимосвязь между получением адвокатом денежных средств в конце июля – начале августа 2022 г. в сумме 48 000 руб. и ранее переведенными адвокатом в адрес доверителя денежными средствами в размере 11 200 руб. адвокатом в дисциплинарном производстве не доказана, доверителем факт возникновения заемных отношений с адвокатом отрицается.

Факт получения денежных средств во взаимосвязи с фактом принятия адвокатом поручения на оказание юридической помощи считается комиссией установленным. В этой связи комиссия ранее неоднократно отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката М.Э.Ю. является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие необходимых финансовых документов на личную банковскую карту адвоката, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В части довода о том, что адвокат М.Э.Ю. приняла поручение на оказание юридической помощи заявителям по оформлению в собственность гаражных боксов при отсутствии соглашения на оказание юридической помощи, комиссией установлены следующие фактические обстоятельства, которые следует оценивать в совокупности:

1. Как было указано ранее, адвокатом были получены в июле-августе 2022 г. денежные средства в размере 48 000 руб.

2. Одним из заявителей жалобы Г.В.В. была выдана на имя адвоката М.Э.Ю. нотариальная доверенность от 15.07.2022 г. (комиссия обращает внимание, что время выдачи доверенности совпадает с периодом получения адвокатом денежных средств). В указанной доверенности, помимо общих полномочий адвоката, детальным образом указаны специальные полномочия адвоката, направленные на оформление права собственности на земельный участок по адресу: МО, пос. Р., п. п. Х и гаражного бокса, находящегося по тому же адресу, принадлежащих заявителю Г.В.В.

3. Электронная переписка, предоставленная сторонами дисциплинарного производства, опровергает позицию адвоката о том, что она не оказывала юридической помощи заявителю С.В.А. по вопросу оформления гаражных боксов, а также никогда ранее не знала заявителей З.Е.С., Г.В.В. и М.А.З.

Так, в письме по электронной почте в адрес С.В.А. от 12.04.2023 г. адвокат М.Э.Ю. прямо указывает следующее: «…*За указанный период я Вас лично неоднократно консультировала по всем правовым вопросам, связанным с оформлением боксов*; …*денежные суммы, которые Вы мне перечисляли, полагаю, были мне оплачены за консультационные услуги*».

В письме по электронной почте от 12.04.2023 г. в адрес заявителя Г.В.В. адвокат пишет: «*Уважаемые заявители. В связи с тем, что между нами не был заключен договор на оказание услуг, а обсуждение условий договора и объема работ через посредника таковым не является, то прошу Вас конкретнее сформулировать свои требования, направленные в мой адрес*». Комиссия полагает, что письмо такого содержания не могло быть отправлено адвокатом заведомо незнакомому человеку, с кем ранее адвокат никогда не общалась.

Из суммы перечисленных выше доказательств комиссия делает вывод о фактическом возникновении правоотношений по оказанию юридической помощи между адвокатом М.Э.Ю. и доверителями С.В.А., Г.В.В. При этом комиссия не может установить ни предмет принятого поручения, ни объем обязанностей адвоката и доверителей, поскольку письменное соглашение об оказании юридической помощи не было заключено.

В этой связи комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом указанная обязанность не была исполнена при фактическом принятии поручений от доверителей С.В.А., Г.В.В.

Таком образом, указанные доводы жалобы признаются комиссией обоснованными.

В отношении довода жалобы о том, что адвокат не исполнила принятое поручение и отказалась возвращать полученные денежные средства доверителям, комиссия отмечает, что фактически лишена возможности оценить данный довод по существу ввиду того, что при отсутствии письменного соглашения об оказании юридической помощи комиссия не может возможности оценить объём обязанностей, принятых адвокатом для исполнения поручения доверителя. Также комиссия поясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовые споры о выплате и возврате вознаграждения адвоката, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Вместе с тем, оценив материалы дисциплинарного производства, комиссия констатирует, что заявителями не предоставлены какие-либо надлежащие и достоверные доказательства возникновения правовой связи между адвокатом и заявителями жалобы З.Е.С. и М.А.З.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
		2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
		3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
		4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства принятия адвокатом поручения от доверителей З.Е.С., М.А.З., в частности, указанные лица не выдавали адвокату доверенность для представления интересов, не переводили адвокату денежные средства, электронная переписка с указанными лицами отсутствовала и т.д.

Таким образом, заявители З.Е.С. и М.А.З. не являются доверителями адвоката М.Э.Ю. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката. На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении жалобы заявителей З.Е.С. и М.А.З., и дисциплинарное производство в указанной части подлежит прекращению.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Э.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями С.В.А. и Г.В.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката М.Э.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями С.В.А. и Г.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в общей сумме 48 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;
* фактически приняла поручение на оказание юридической помощи заявителям, не заключив в установленном порядке соглашение на оказание юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.